



Dit webformulier is ingevuld op: 29 maart 2024 14:11
Ons kenmerk: Z-24-366571
Dit formulier is geregistreerd bij: HLT

Antwoorden

Dient u dit verzoek in namens uzelf, iemand anders namens mijzelf of een organisatie?

Persoonsgegevens - DigiD



Gegevens Woo-verzoek


Voor welk bestuursorgaan wilt u een Woo-verzoek indienen? Het college van burgemeester en wethouders

Over welk onderwerp wilt u informatie ontvangen? Tijdens de raadsvergadering van 28 maart j.l. werd bij de bespreking van agendapunt 11 gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Graaf Janlaan Fase door verschillende raadsleden verwezen naar de notitie die de wethouder (A. de Jong) gestuurd heeft als reactie op de insprek betogen van de raadscommissie vergadering van 14-3. In de actielijst had ik zien staan dat er een mail van zijn hand gestuurd was op 20 maart naar de raadsleden, maar in de vergadering werd gesproken over de notitie van 15 maart. Wij als indieners van de zienswijzen en insprekers bij de raadscommissie vergadering van 14-3 hebben deze notitie en/of de mail van de wethouder nooit ontvangen. Graag zouden wij deze mail en/of notitie toegestuurd krijgen.

U kunt eventueel een bijlage toevoegen die uw Woo-verzoek ondersteunt: Niet beantwoord

Geef aan over welke periode u de informatie wilt ontvangen (indien bekend): 15-03-2024 tot 20-03-2024

Ondertekening

Op 29 maart 2024 14:04 was u ingelogd met DigiD als  Dit hanteren wij als ondertekening en bewaren wij bij het formulier.



Uw kenmerk:
Ons kenmerk: Z-24-366571
Verzenddatum: 2 april 2024
Onderwerp: Besluit Woo-verzoek
Behandelaar: [redacted]

Geachte heer [redacted]

Op 29 maart 2024 hebben wij via de e-dienst van de gemeente uw Woo-verzoek ontvangen. Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder zaaknummer Z-24-366571.

Verzoek om informatie

U verzoekt - met een beroep op de Wet open overheid (Woo) – een notitie en/of e-mail van wethouder De Jong openbaar te maken, die de wethouder op 20 maart naar de raadsleden heeft gestuurd. Tijdens de raadsvergadering van 28 maart jl. werd bij de bespreking van agendapunt 11 door verschillende raadsleden verwezen naar deze notitie.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie zijn de volgende documenten aangetroffen:

1. 20240320 e-mail FW notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp GJlaan fase 2 Hillegom
2. 20240320 e-mail afdoening toezegging notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp GJlaan fase 2 Hillegom
3. Notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp GJlaan fase 2 Hillegom

Besluit

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Ik besluit de documenten 1 tot en met 3 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Dit laatste doe ik op grond van de uitzonderingsgrond artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

Overwegingen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat daarbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij bepaalde passages in documenten, die zijn opgenomen in de inventarislijst, is dit het geval. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij ten aanzien van deze gegevens groter dan het belang dat u heeft bij volledige openbaarmaking van de gevraagde documenten. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen worden niet geanonimiseerd.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De gedeeltelijk openbaar te maken documenten worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen openbaar worden, worden gepubliceerd op [Gemeente Hillegom: Wet open overheid \(woo\)](#) .

Vragen

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact met mij op. Dit kan via het algemene telefoonnummer 14 0252. Per e-mail reageren kan ook via woo-coordinator@hltsamen.nl . Houd dan het vermelde zaaknummer bij de hand of vermeld het in uw bericht. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op onze website.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van de gemeente Hillegom,



Woo-coördinator
Team Juridische Zaken

Mogelijkheid van bezwaar/voorlopige voorziening

Bezwaar

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum ervan een bezwaarschrift indienen. U richt het bezwaar aan het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft, het college of de burgemeester van Hillegom, Postbus 32, 2180 AA Hillegom.

Uw bezwaarschrift bevat de volgende informatie:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent;
- de reden(en) van uw bezwaar;
- uw handtekening.

Een bezwaarschrift kan schriftelijk en via het e-loket digitaal, maar niet per e-mail worden ingediend. Aan het indienen van een bezwaarschrift zijn geen kosten dit besluit.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u tegelijkertijd met of na indiening van uw bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

U dient dit verzoek in bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Hiervoor betaalt u griffiekosten.

U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.



[REDACTED]

Van: Anne de Jong
Verzonden: woensdag 20 maart 2024 09:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp GJlaan fase 2 Hillegom.docx
Bijlagen: Notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp GJlaan fase 2 Hillegom.pdf

[REDACTED]

Verzoek aan jullie om bijgevoegde notitie door te sturen naar alle raads- en burgerleden.
Een en ander in overeenstemming met mijn toezegging in de afgelopen raadscommissie (14 maart 2024).

Met vriendelijke groet,
Werkorganisatie HLTsamen

Anne de Jong
Wethouder
Team College, Gemeente Hillegom

Aanwezig op: Ma, Di, Wo, Do, Vr
Telefoon: 14 0252



Van: Griffie-Hillegom
Verzonden: woensdag 20 maart 2024 09:35
Aan: Raads- en burgerleden
CC: [redacted] College Hillegom
Onderwerp: Afdoening toezegging: Notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp Graaf Janlaan fase 2 Hillegom.docx
Bijlagen: Notitie ter verheldering n.a.v. insprekers vaststelling bp GJlaan fase 2 Hillegom.pdf

Geachte raads- en burgerleden,

Bijgaande notitie ontvangt u ter afdoening van de volgende actie:

Raadscommissie	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Graaf Janlaan fase 2, Hillegom	Bij STEK en de betrokken ambtenaren na te gaan of en hoe het alternatief van de heer [redacted] en de bezonning van de Juliana van Stolberglaan 61 besproken zijn en zal de raad hierover informeren.	De Jong	Voor de raadsvergadering van 28 maart 2024.
----------------	--	---	---------	---

Met vriendelijke groet,

Yvonne Hermans
Griffier
Gemeente Hillegom

[redacted] | <https://gemeenteraad.hillegom.nl>

Aanwezig op: Ma, Di, Wo, Do, Vr-ochtend



Notitie ter verheldering n.a.v. insprekers raadscommissie 14 maart 2024

15 maart 2024

Op 14 maart jl. lag aan u als raadsleden voor: het vaststellen van het bestemmingsplan Graaf Janlaan fase 2, Hillegom. Er hebben twee personen ingesproken over dit onderwerp. Het college informeert u hierbij graag nader over het eerdere contact met de insprekers en de overwegingen om diens voorstellen niet in te willigen.

Reactie op punten inspreker 1

Het nieuwe appartementengebouw krijgt aan de Willem de Zwijgerlaan vier bouwlagen t.o.v. 3 woonlagen (plus een schuin dak) van de bestaande bouw. De nieuwe appartementen zijn echter op een grotere afstand van de tegenoverliggende woning van meneer gesitueerd. De nieuwbouw staat op ruim 20 meter afstand van de erfgrans van meneer ten opzichte van de huidige 16 meter van bestaande bouw.

Meneer heeft inderdaad diverse voorstellen gedaan voor (financiële) compensatie. Een voorstel was dat Stek nieuwe zonnepanelen en een warmtepomp (inclusief het ombouwen van de installatie in zijn woning) en/of een powerwall/thuisaccu zou vergoeden. Stek heeft dit intern besproken, maar kan geen financiële/materiële compensatie aanbieden. Stek is een maatschappelijke organisatie die gebonden is aan wet- en regelgeving en kan geen buitenwettelijke afspraken maken. Als er sprake is van waardevermindering van de woning, op welk vlak dan ook, is de juiste weg die van een planschadeprocedure. Die kan door meneer aanhangig worden gemaakt wanneer er een onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan is.

Wat betreft bezonning is er naar aanleiding van het contact met meneer een extra bezonningsstudie uitgevoerd. Deze studie is specifiek toegespitst op zijn woning. Anders dan meneer tijdens het inspreken vertelde is dit geen platte studie, maar wel degelijk in zowel het horizontale als verticale vlak. Deze studie is ook met meneer gedeeld en besproken. Hieruit blijkt dat opbrengst van de zonnepanelen op zijn woning op jaarbasis nagenoeg niet afnemen, zijnde maximaal met circa 1%.

In de nota van beantwoording is onder zienswijze 2 uitgebreid beschreven wanneer er welke overleggen hebben plaatsgevonden met de inspreker. In de beleving van zowel Stek als de gemeente is serieus omgegaan met de zorgen van de inspreker. Dat neemt niet weg dat er niet automatisch een oplossing naar tevredenheid van de inspreker kan worden gevonden.

Het klopt overigens dat de conceptbeantwoording niet is toegezonden aan de jurist van meneer. Echter, de conceptbeantwoording is toegezonden aan de inspreker zelf, namens wie de zienswijze is ingebracht. Zo is hij ook in kennis gesteld van de mogelijkheid om in te spreken. Het staat meneer uiteraard altijd vrij om de (concept)beantwoording te delen met zijn jurist.

Reactie op punten inspreker 2

Het bestaande gebouw vóór de woning van de inspreker is nu 9 meter hoog. Het nieuwe gebouw zal vóór de woning van de inspreker 10,5 meter hoog zijn. In beide situaties is het gebouw even ver gelegen van de woning van de inspreker. Wel zal het nieuwe gebouw over meer breedte te zien zijn vanuit deze woning, want het gaat in de bestaande situatie om een kopse gevel en straks om een voorgevel. Nu ligt er tussen twee bestaande blokken het volgende waar straks dus blok 5 staat. Zie ook de onderstaande afbeelding die de inspreker eerder heeft getoond.



Het voorstel van de inspreker voor het spiegelen ofwel naar achteren schuiven van het deel van blok 5 dat ligt tegenover zijn woning is meegenomen en heroverwogen vanuit stedenbouw:

- De betreffende bouwblokken staan langs de Willem de Zwijgerlaan / Juliana van Stolberglaan / Willem de Rijkelaan en zijn daarmee beeldbepalend binnen het stedenbouwkundig weefsel. De hoeken markeren de entrees van de Willem de Rijkelaan en Juliana van Stolberglaan en spelen op het punt van oriëntatie en ruimtelijke duidelijkheid een belangrijke rol.
- Het voorstel van de inspreker zou het bovenstaande ondergraven, omdat dan slechts een kopgevel rest in plaats van een wat robuuster volume. Het introduceert daarmee ook een onlogische situatie, want de entree aan de ene zijde is dan wel gemarkeerd en de entree aan de andere zijde niet.
- De voorgestelde spiegeling zou verder leiden tot een onwenselijke fragmentatie van de (semi-) openbare ruimte, met als gevolg het moeten verdelen van de parkeerbox op het binnenterrein in twee delen, één op het resterende binnenterrein en één langs de Willem de Rijkelaan. Dat betekent twee ontsluitingen, meer parkeerweg om vakken te ontsluiten en daarmee minder efficiënt ruimtegebruik en verdere verstening van de openbare ruimte.
- Tenslotte wordt de kwaliteit en samenhang aan de Willem de Rijkelaan met de voorgestelde wijziging slechter met minder samenhang in de rooilijn en de aanblik van een parkeerbox.

Op basis hiervan is naar het oordeel van het college het niet wenselijk om in te stemmen met het voorstel van de inspreker. Dit was ook al eerder teruggekoppeld met de inspreker.

Het huidige geldende bestemmingsplan (tegenwoordig omgevingsplan) Treslong-Meer en Dorp staat ter plaatse over de volle breedte van de kavel een bouwhoogte toe van maximaal 9,90 meter (inclusief 10% afwijkingsbevoegdheid). Het nieuwe plan gaat enkel op de hoek, dus niet voor de woning van de inspreker, waar een vierde bouwlaag komt ruimer afwijken van het bestaande bestemmingsplan. Met een vierde bouwlaag kan daar een maximale bouwhoogte van 13,5 meter gerealiseerd worden. Alleen op deze wijze kan een substantieel aantal sociale en betaalbare woning

worden toegevoegd ten opzichte van de oude situatie terwijl de buitenruimte een kwaliteitsimpuls krijgt ten gunste van de gehele omgeving. Ook is dit een wenselijke opzet vanuit stedenbouwkundig oogpunt.

Er worden tenslotte nulmetingen uitgevoerd van de bestaande woningen voorafgaand aan de start van de werkzaamheden. Dit wordt gedaan in verband met mogelijke scheurvorming als gevolg van de bouwwerkzaamheden.